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מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים  **הנתבעת**

**עמדת התובע להצעה לפשרה**

1. **ראשית לכל, מבקש התובע להביע את הוקרתו והערכתו לשופט על עצם העובדה שלראשונה, לאחר יותר מעשר שנים של התעלמות הנתבעת וחוסר התיחסות עניינית לטיעוניו** כמתואר בתמצית בסעיפים 17-19 לתביעה**, העלה בית הדין את ההצעה לסיים התביעה בפשרה.**
2. כפי שכבר ציין התובע בפני בית הדין, עקב גילו (78) ולנוכח התמשכות פרשת התביעה, והתארכות ההליכים המשפטיים, **התובע מעונין מאד להביא סוף סוף לסיום הוגן וסביר לפרשת התביעה בלא לנהל משפט ארוך ויקר.**
3. דברי כב' השופט במהלך קדם המשפט, מהם התרשם התובע, שסיכויי הצלחת תביעתו קטנים וזאת מעבר לשאלה אם חלה התישנות על התביעה שהפתיעו אותו, מחזקים את הלחץ הנפשי על התובע לוויתור על ניהול משפט מלא וארוך מול מערכת ענקית ומשופעת באמצעים שהתנהלה ומתנהלת כלפיו באטימות, שלא לאמר באכזריות ממש, משל היה אויב הנערכת וזאת לאחר 43(!) שנות עבודה מסורה.
4. התובע מבין היטב שפשרה פרושה ויתור חלקי, ואפילו משמעותי מתביעתו אך עם כל הכבוד הראוי, קשה מאד לתובע, מעשית ונפשית, לקבל כפשרה הצעה **המתעלמת לחלוטין מכל העובדות והפרשנויות שלגביהן אין מחלוקת בין הצדדים** לרבות:

**א:תקופת הזכאות לגימלה ושיעורה:**

1. התובע הועסק בשרות המדינה 42.667 שנים, מתוכם 22.333שנה בחוזה בכירים.
2. "על הוצאתו של המערער לגמלאות חל חוק הגמלאות, וכפועל יוצא מכך חלות עליו כל הוראות חוק הגמלאות"(סעיף 30 בפס"ד ביה"ד הארצי על ערעור התובע בתיק ע"ע 2514-07-20).
3. ע"פ חוק הגימלאות (סעיף 20) וכן ע"פ מכתב נציבות שרות המדינה אל התובע (הנושא תאריך 15.8.2012 אך כמצוין ליד החתימה נחתם רק ביום 22.11.2012) המצ"ב כנספח 1. זכאי התובע לגימלה של 2% מהמשכורת הקובעת לכל שנת עבודה, עד למקסימום של 70%. ובמילים אחרות: **אין חולק על כך שהתובע זכאי לגימלה של 2% עבור 35 שנות שרות בלבד (2%=70/35).**

**(**יושם לב בהקשר לנספח 1 הנ"ל, כי המדינה צרפה מסמך זה כנספח מס' 7 לכתב ההגנה אך ראה זה פלא: דוקא העמוד הראשון, שבו צויינה במפורש זכאות התובע לגימלה של 2% לכל שנה, לא צורף. נראה שההשמטה נעשתה בכוונת מכוין ולא בכדי.

1. בגין 7.667 שנות עבודת התובע העודפות על 35 (42.667-35), זכאי היה התובע ע"פ חוק הגימלאות וע"פ סעיף 12ה לחוזה העסקתו (נספח 1 לכתב התביעה) **לפיצויי פיטורין** בשיעור שנקבע בחוק (משכורת חודשית אחרונה כפול מספר השנים העודפות) **ללא קשר ל"משכורת הקובעת" ו/או לגובה הגימלה שלו.** התובע אכן קיבל פיצויים אלה בהתאם **וגם על כך אין חילוקי דיעות.**

**מסקנה א: אין חילוקי דיעות שלתובע זכות לגימלה** (1)**:עבור 35 שנות עבודה (בלבד)** (2)**:לפי 2% לכל שנה (ולא פחות משני אחוז לשנה).**

**ב: המשכורת הקובעת לתקופת העבודה בחוזה (22.33שנים)**

1. סעיף 12ב לחוזה, קובע בלשון פשוטה וברורה, שאיננה משתמעת לשתי פנים, כי המשכורת הקובעת לחישוב גימלת התובע, בגיןכל תקופת העבודה בחוזה (22.33 מתוך 35 השנים שבגינם הוא זכאי לגימלה של 2% לשנה כאמור).היא המשכורת המעודכנת של החוזה. **אין מחלוקת בין הצדדים שהסעיף איננו כולל ואיננו מזכיר ולו ברמז שיקלול כלשהו.**

**בהתאם לכך צריכה הגימלה של התובע לתקופה זו צריכה להיות, על דעת כולם: 46.667% ממשכורת המעודכנת של החוזה (22.33שנים X2%).**

1. יצויין שפרשנות פשוטה זו והמסקנה דלעיל, תואמת לרוח חוק הגימלאות, לפיו יש יש לחשב את זכויות הפנסיה **בדרך "הנוחה ביותר לזכאי"** (ר' למשל סעיף 12 לחוק הגימלאות והוראות התקשי"ר בענין, ולא כאן המקום להאריך). הדברים נכונים על אחת כמה וכמה כשעיקר כוונת המדינה בשעת חתימת ההסכם בין הצדדים היתה, כמתואר במבוא לחוזה, **לשפר את תנאי ההעסקה ותנאי הפרישה בצורה משמעותית, מעבר לזכויות המינימום שבחוק הגימלאות** והוראות התקשי"ר, בתמורה להסכמת התובע לויתורים ממשמעותיים מצדו.
2. ואכן **המדינה התחמקה שוב ושוב מבקשת התובע להתיחס לפרשנות זו אך מעולם לא טענה שיש בסעיף 12ב ולו רמז לשקלול כלשהו והמדינה מעולם לא הציעה פרשנות אחרת כלשהי ו/או טענה שהפרשנות הנ"ל לא מקובלת עליה.**

ההתכתבות של הצדדים שצורפה כנספחים 8, 9 ו-10 לכתב ההגנה כמו גם ההתכתבויות ומבחר אי מיילים המצ"ב כנספחים ........... משקפים עובדה זו.

1. ויודגש עוד: גם בכתב ההגנה, הטענה המרכזית המתומצתת בסעיף 68, כאילו דין התביעה להדחות היא שהתובע דורש כביכול להחיל עליו את שיטת חישוב הגימלה הנעשית לפי נוסחה חדשה שנכנסה לתוקף רק ב-1.1.2014 בשעה שהוא פרש כבר ב-2012.
2. מעבר לעובדה שטענת זו מגוחכת, שהרי התובע החל לדרוש את יישום סעיף 12ב לחוזה כלשונו כשנתיים לפני היוולדה של "המדיניות החדשה" (שכלל איננה רלוונטית לבעל חוזה כשל התובע), כתב ההגנה אינו טוען כלל שפרשנות התובע לסעיף 12ב אינה נכונה ו/או מדוע יש לדחות את דרישת התובע לקבל את מרכיב הגימלה ע"פ סעיף זה לפי הפרשנות המזכה אותו בגימלה בשיעור של 46.667% ממשכורת החוזה המעודכנת, כאמור.
3. בכל מקרה, גם אילו מישהו יטען או יצדיק פרשנות אחרת לחוזה, מאחר והתובע לא היה מעורב כלל וכלל בניסוח החוזה שהוכן כולו ע"י המדינה, הכלל המשפטי, ע"פ החוק והפסיקה קובע , שיש לתת עדיפות לפרשנות מי שלא ניסח את החוזה.

**מסקנה ב':** **אין חילוקי דעות על כך שסעיף 12ב לחוזה קובע שהמשכורת המעודכנת לפי החוזה, היא המשכורת הקובעת לצורך חישוב מרכיב הגימלה לכל תקופת עבודתו בחוזה (22.33שנים), ללא שקלול כלשהו**.

**ג. הנחיות אהרונוב לחישוב הגימלה**

1. סעיף 1 להנחיית אהרונוב, לפיה גימלת התובע תהיה ע"פ חוק הגימלאות ו"תושתת על 70%" תואמת לאמור בחוק ולהודעת הנציבות (נספח 1) לפיו התובע זכאי, לגימלה של 2% לכל שנה (ולא פחות). **ברור לכן, ואין חולק על כך שגם הנחיה בסיסית זו היא שהגימלה משולמת עבור 35 שנה בלבד** (ולא על כל 42.66שנות עבודתו).
2. ממילא ברור כי ההנחיה והנוסחה "לשם הבהרה" שבסעיף 4 להנחיות אהרונוב, המניחה שהגימלה של 70% הינה גימלה על כל 42.67 שנות עבודת התובע, יוצרת מצב אבסורדי: במקום גימלה של 2% לשנה שהתובע זכאי לקבל, משולמת לו ע"פ נוסחת אהרונוב **גימלה של 1.64% בלבד לכל שנה** (70/42.67=1.64%)**, בניגוד לחוק, בניגוד להתחייבות הנש"מ לתשלום של גימלה של 2% מהמשכורת הקובעת לכל שנה, בניגוד לסעיף 12ב לחוזה ובניגוד לסעיף 1 בהנחיות אהרונוב עצמו.** ו\*

ובמלים אחרות:כאמור לעיל, **אין חולק על כך שהתובע לגימלה של 70% בגין 35 שנה והמדינה משלמת לו גימלהבע עבור 35 שנות שרות המגיעות לו היא בשיעור של 57.4% (1.64% 35 Xשנה) בלבד, ולא 70%, וזאת בניגוד לחוק, להודעת הנש"מ ובניגוד להנחיית אהרונוב עצמו הקובעת ששיעור הגימלה "תושתת על 70%".**

**התובע על 35 שנות שרות גימלה של מהמשכורת הקובעת**. **שבהמשך וכאמור בהודעת הנציבות הנ"ל (נספח 1)**

1. ע"פ מכתבו של

מה עוד שספק אם שוויה הכספי מכסה אפילו את ההוצאות הישירות, שלא לדבר על הוצאות עקיפות, שהיו לו עד עתה בגלל התעלמות זו של הנתבעת.

1. בהקשר זה יודגש: **לאורך כל הדרך עשה התובע ככל יכולתו שלא להטריח את המערכת המשפטית ואת ביה"ד.** להטריח את המערכת המשפטית העמוסה גשניתן לפתור בעיה מבלי להזקק לכך, נגדה את לאורך כל הקרירה הממשלתית שלו, רובן כחשב בכיר פעל התובע ללא לאות להבטיח שכספי המדינה שבאחריותו לא יבוזבזכדי שכספי המדינה בתפבתמימותו הוא הניח שרק נפלה טעות בהנחיות הנציבות לחישוב גימלתו, וניתן לתקנה בהבהרת הדברים ישירות מול הנוגעים בדבר.
2. מנסיוינו רב השנים היה ברור לתובע כי פעמים רבות לוקח לנציבות שרות המדינה (נש"מ) זמן ניכר עד שמתקבלת התיחסות עניינית לטיעונים המועלים בפניה ואיכמודגם בשתי הדוגמאות שלהלן:

א: בחודש אפריל 2002, החשב הכללי בזמנו, אליו היה כפוף התובע, מנע, ללא הצדקה, את חידוש חוזה הבכירים במסגרתו הועסק ומינה ידידה מקורבת במקום התובע.

התובע פנה לנציבות שרות המדינה, ולאחר 3 שנים של עינויים סיימה הנציבות את "בדיקותיה". נמצא שלא היה שחר לטענות נגד התובע והוא הוחזר לתפקידו ומעמדו על התובע ביקש למנות מקורבת לתפקיד אותו מילא התובע ומנע חידוש חוזה העסקתו בתום תוקפו.רב נציבות שרות המדינה, כאשר מטעלת טענה מבוססת אין בהכרח צורך להטריד את מערכת המשפט, הפרקלייטות ובתי הדיןו כי בעיקר, אין צורך להטריד את בית הדין: ויכוח על זכו מסוימת יכולה לארוך שנים אך ניתן יכולים לחלוף שנים ארוכות, חולפים שנים ארוכות העובדה ש**המדינה הנחתה אותו מפורשות**, באמצעות הממונה על הגימלאות (להלן: הממונה) מחד, וסגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב (להלן: אהרונוב), החתום על ההנחיות לחישוב גימלתו מאידך **שלא לפנות לבית הדין לברור טענותיו ולהמתין לבדיקת טיעוניו ע"י נציבות שרות המדינה, כמוזכר** בכתב התביעה, רק חיזקה את הבנתו שמדובר בטעות שניתן לתקנה בלא להזקק למערכת המשפט.

1. עובדות אלו עולות בברור מהאמור במסמכים שונים, בזמן אמת ואיש לא הכחישם אי פעם, כמו לדוגמא:

**\*** ה"סימוכין" והפתיח של המכתב הראשון של התובע לאהרונוב מ-8.1.2013, עם העתק לממונה (נספח 4 לכתב התביעה), שבו נאמר במפורש שהמכתב נכתב **ע"פ** **הנחיית הממונה** ו**לבקשת אהרונוב**, ואיש מהמכותבים לא הכחיש זאת .

, **\*** שלוש הפסקאות הראשונות במכתב התובע אל אהרונוב מ-20.3.2013 (נספח 10 לכתב ההגנה) שממנו ברור שמכתב הנציבות שצורף כנספח 8 לכתב ההגנה אינו עונה עניינית לטיעוני התובע, נאמר במפורש כי

"**במינהלת הגימלאות הוסבר לי** **כי מאחר והגימלה חושבה** **לפי הנחיותיך האישיות** (ודוק: ולא על ידי הממונה!)......**עלי** **לפנות אליך (**ודוק: לפנות אליך אהרונוב, ולא לביה"ד) **לתיקון שיעור הגימלה.**

**לאור זאת שוחחנו טלפונית וכבקשתך**(!) **כתבתי והבאתי למשרדך באופן אישי** **מכתב מפורט המוכיח כי הנחייתך** (ודוק: אתה אהרונוב הנחית ולא הממונה על הגימלאות!) **לחישוב ....הגימלה .....לפי דרגה 44+ במקום 46+.. והנוסחה שקבעת** (ודוק: אתה אהרונוב קבעת ולא הממונה! ש.ה.) **לחישוב הגימלה ...לתקופת החוזה....אינם תואמים לתנאים ולהבנות הנילוות לחוזה הבכירים ....ובקשתי לתקן ההנחיות..."**: (כל הכתוב בסוגרים אינו במקור).

**\*** גם באימייל אל אהרונוב מיום 21.5.2013, בהמשך למכתבו הנ"ל מ-20.3.2013 (סימוכין 10 לכתב ההגנה) מלין התובע על כך שלמרות הזמן הרב הוא איננו מקבל ממנו תשובות ענייניות על אף ש"**מינהלת הגימלאות, שהצדיקה בזמנו את טענותי, הפנתה אותי אליך ,-אתה שהנחת את מינהלת הגימלאות- ....בחתימתך..."**.

ובהמשך מבקש התובע כי

"במקום כל ההתכתבויות, אי מתן תשובות במשך חודשים ארוכים וגילגול הטיפול מאחד לשני מן הראוי הוא שאתה, כממונה על הסגל הבכיר מטעם הנציבות שחתומה על החוזה אתי, תזמן אותי לישיבה אצלך, כמו שהצעתי מספר פעמים, שאליה תוכל כמובן להזמין את כל מי שתמצא לנכון ובה תשמע אותי ונוכל להבהיר ביחד את הנושא בצורה אנושית ובעקבותיה תוכל לגבש החלטה הוגנת ומבוססת. .....**במקום לדחוף אותי לפנות לטיפול משפטי יקר לכולנו שיעמיס על מערכת המשפט העמוסה עוד בעיה** שאני משוכנע שנוכל להסדיר בדיון משותף או בהתיחסות פרטנית וענינית שלך לטיעוניי. (ר' התכתבות אימיילים מצ"ב כנספח 1)
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"(נספח 10 לכתב ההגנה)